

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/263
KARAR NO : 2021/307
KARAR TR : 03/05/2021

ÖZET: Davacının davalı BOTA bünyesinde kapsam dı ı personel olarak çalı makta iken hakkında verilen görevden uzakla tırma kararının kaldırılması istemiyle yaptı ı ba vurunun zımnenn reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açtı ı davanın ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : M.Ç.
Davalı : Boru Hatları ile Petrol Ta ırma A. . (BOTA)
Vekili : Av. K.E.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davalı kurum bünyesinde ba uzman olarak görev yapan davacı tarafından, BOTA Kapsam Dı ı Personel Disiplin Yönergesi'nin 37. maddesi kapsamında görevden uzakla tırılmasına ili kin kararın kaldırılması istemiyle yaptı ı ba vurunun zımnenn reddine ili kin i lemin ve görevden uzakla tırmaya ili kin Kapsam Dı ı Personel Merkez Disiplin Kurulunun 09/08/2018 tarihli ve 2018/9 sayılı kararının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açılmı tır.

2. Davalı vekili süresi içinde verdi i savunma dilekçesinde; davanın i mahkemesinde görülmesi gerekti i görü üyle davanın görev yönünden reddini talep etmi tir.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

3. Ankara 11. dare Mahkemesi, 25/09/2019 tarihli ve E.2019/1780, K.2019/1814 sayı ile " *Mahkemesinin görevli oldu u görü üyle, davanın görev yönünden reddine*" karar vermi , karar istinaf edilmi tir.

4. Ankara Bölge dare Mahkemesi 2. dari Dava Dairesi, 11/12/2019 tarihli ve E.2019/2451, K.2019/2701 sayı ile "...bakılan davadaki uyu mazlı ın, BOTA 'ta iç düzen ve i leyi i sa lamaya yönelik davacı hakkında yapılan disiplin incelemesi sırasında görevden uzakla tırılmasından kaynaklanması kar ısında, i akdi ile ilgili olmayan ve idari i lem niteli ine sahip olan, "Kapsam Dı ı Personel olan davacının BOTA Kapsam Dı ı Personel Disiplin Yönergesinin 37. maddesi uyarınca görevden uzakla tırılmasına ili kin" uyu mazlı ın idari yargı merciince çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı olup, davanın görev yönünden reddi yolundaki dare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemi tir." gerekçesiyle istinaf ba vurusunu kabul ederek Ankara 11. dare Mahkemesinin kararını kaldırmı , dosyayı mahalline iade etmi tir.

5. Davalı vekili savunma dilekçesinde; davanın adli yargıda görülmesi gerekti i görü üyle yargı yolu itirazında bulunmu tur.

6. **Ankara 11. dare Mahkemesi, E.2020/580 sayılı dosyada 12/02/2021 tarihinde** verdi i görevlilik kararı ile talebi reddetmi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı u ekildedir;

"...Olayda, 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun 37.maddesi ile 399 sayılı KHK'nın 3.maddesinde yapılan düzenleme uyarınca, Kamu ktisadi Te ebbüslerinde kapsam dı ı

personel olarak çalı anların i verenleriyle aralarındaki i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü uyu mazlıklara ili kin dava ve i lere 25.10.2017 tarihinden itibaren i mahkemelerinde bakılaca ı açık ise de, bakılan davadaki uyu mazlı ın, BOTA 'ta iç düzen ve i leyi i sa lamaya yönelik davacı hakkında yapılan disiplin incelemesi sırasında görevden uzakla tırılmasından kaynaklanması kar ısında, i akdi ile ilgili olmayan ve idari i lem niteli ine sahip olan, "Kapsam Dı ı Personel olan davacının BOTA Kapsam Dı ı Personel Disiplin Yönergesinin 37. maddesi uyarınca görevden uzakla tırılmasına ili kin" davanın görüm ve çözümünde idari yargının görevli oldu u..."

7. Davalı vekili tarafından olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine, dilekçe dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmi tir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı Talebi

8. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı, "*Kamu ktisadi Te ebbüslerinde kapsam dı ı personel olarak çalı anların i verenleriyle aralarında i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına ili kin olarak 25/10/2017 tarihinden sonra açılan dava ve i lerin i hukuku hükümlerine göre çözülmesi gerekti i*" görü üyle, 2247 sayılı Kanun'un 10.maddesi uyarınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar vererek dosyayı 25/03/2021 tarihli ve 2020/35038 sayılı görü yazısı ile Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ili kin talebin ilgili kısmı u ekildedir:

"(...)Kamu iktisadi te ebbüsleri ve ba lı ortaklıklarında, i veren ile sendikalar arasında akdedilen toplu i sözle melerinin kapsamı dı ında tutulan ve bu nedenle "kapsam dı ı personel" olarak adlandırılan personelin, hizmet sözle melerine konulan yasakla sendika üyesi olamaması, yönetim kademesindeki daimi kadrolarda görev alarak i verene ait yetkileri kullanması ya da görevinin özel bir önem ta ınması ve özellikle de yetkileri, ücret ve di er haklarının tayin ve takdirinin idareye ait olması nedeniyle statüleri, asli ve sürekli görevleri genel idare esaslarına göre yürüten memur ve sözle meli personel statüsüne yakla makt; nitekim 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanun'un 22. ve Geçici 9. maddesinde de kanun koyucu tarafından, memur ve sözle meli personel ile birlikte anılmaktadır.

Olayda, 233 sayılı KHK'ye tabi, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ı ile ilgilendirilmi bir Te ekkül olan BOTA Boru Hatları ile Petrol Ta ınma A. . Genel Müdürlü ü; sermayesinin tamamı Devlete ait, iktisadi alanda ticari esaslara göre faaliyet göstermek üzere kurulan, kamu iktisadi te ebbüsüdür.

Uyu mazlık Mahkemesinin benzer olaylara ili kin verdi i 01/03/1996 tarihli ve 22567 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 22/01/1996 tarihli ve E.1995/1, K.1996/1 sayılı ve özelle tirme kapsamında bulunmayan Kamu ktisadi Te ebbüslerinde kapsam dı ı statüde çalı an personelin kurumlan ile olan ili kilerinden do an anla mazlıkların çözüm yerinin idari yargı oldu una ili kin ilke kararı bulunmaktaysa da, 25/10/2017 tarihli ve 30221 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun 37. maddesi ile 399 sayılı KHK'nin ek 3. maddesi; "5m Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 1 inci ve geçici 9 uncu maddelerine tabi te ebbüs ve ba lı ortaklıklarda toplu i sözle mesi kapsamı dı ında çalı an personel ile bu te ebbüs ve ba lı ortaklıklar arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına ili kin dava ve i ler i mahkemelerinde görülür" ekinde de i tirilmi tir.

Uyu mazlık konusu dava 09/08/2018 tarihinde gerçekte tirilen disiplin i lemne ve sonrasında yapılan talebe kar ı 19/09/2019 tarihinde, yani yukarıda anılan 25/10/2017 tarihli mevzuat de i ikli inden sonra idari yargı yerinde açılmı tir. Bu sebeple, Kamu ktisadi Te ebbüslerinde kapsam dı ı personel olarak çalı anların i verenleriyle aralarında i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına ili kin olarak 25/10/2017 tarihinden sonra açılan dava ve i lerin i hukuku hükümlerine göre çözülmesi gerekti i kanaatine varılmı tir.

Nitekim Uyu mazlık Mahkemesinin 29/01/2018 tarihli ve E.-K.2018/18-49 sayılı,

25/06/2018 tarihli ve E.-K.2018/359-411 sayılı ve 30/09/2019 tarihli ve E.-K.2019/388-586 sayılı kararlarında da aynı hususlar vurgulanmıştır.

Yukarıdaki açıklamalara göre, davacı hakkında verilen Disiplin Kurulu kararının ve bu karara dayanılarak tesis edilen i lemin iptaline ili kin uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerekti i dü ünülmektedir."

III. LG L HUKUK

9. 25/10/2017 tarihli ve 30221 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun 37. maddesi ile de i tirilen 399 sayılı KHK'nın ek 3.maddesi; "Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 1 inci ve geçici 9 uncu maddelerine tabi te ebbüs ve ba lı ortaklıklarda toplu i sözleşme kapsamı dı ında çalı an personel ile bu te ebbüs ve ba lı ortaklıklar arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına ili kin dava ve i ler i mahkemelerinde görülür" eklindedir.

10. 17 Nisan 1995 tarihli ve 22261 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanıp yürürlü e giren Boru Hatları ile Petrol Ta ıma Anonim irketi Ana Statüsünün "Amaç ve Kapsam" ba lıklı 1. maddesi:

"Bu Ana Statünün amacı; 8/6/1984 tarih ve 233 sayılı Kamu ktisadi Te ebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine tabi olarak ve söz konusu Kanun Hükmünde Kararname çerçevesinde faaliyette bulunmak üzere, Boru Hatları ile Petrol Ta ıma Anonim irketi (BOTA) adı altında te kil olunan ktisadi Devlet Te ekkülü'nün hukuki bünye, amaç ve faaliyet konuları, organları ve te kilat yapısı, müessese, ba lı ortaklık ve i tirakleri ile bunlar arasındaki ili kileri ve ilgili di er hususları düzenlemektir."

11. "Hukuki Bünye" ba lıklı 3. maddesi:

"1. Bu Ana Statü ile te kil olunan BOTA Tüzel Ki ili ine sahip, faaliyetlerinde özerk ve sorumlulu u sermayesiyle sınırlı bir ktisadi Devlet Te ekkülü'dür. 2. BOTA , K.H.K. ve bu Ana Statü hükümleri saklı kalmak üzere özel hukuk hükümlerine tabidir..."

12. "Personele ili kin hükümler" ba lıklı 21. maddesi:

"BOTA , müessese ve ba lı ortaklık personelinin; istihdam ekilleri, atama, göreve son verme, yükümlülük ve sorumlulukları, kadro tesbiti, ücret, prim, ikramiyeler, yurtdı na gönderme, siyasi faaliyet yasa ı, vekalet ücretlerinin da ıtımı ile yönetim kurulu üyesi, denetçi ve tasfiye kurulu üyelerinin ücret ve hakları konusunda KHK ve söz konusu KHK'ye uygun olarak çıkarılacak Kamu ktisadi Te ebbüsleri Personel rejimi esaslarını düzenleyen kanun hükümleri uygulanır."

eklindedir.

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

13. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

14. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

15. Dava, davalı kurumda Ba uzman olarak görev yapan davacı tarafından, görevden uzakla tırılmasına dair kararın kaldırılması istemiyle yaptı ı ba vurunun zımnen reddine ili kin i lemin ve görevden uzakla tırmaya ili kin kararın iptali istemiyle açılmış tır.

16. Kamu iktisadi te ebbüsleri ve ba lı ortaklıklarında, i veren ile sendikalar arasında akdedilen toplu i sözleşmelerinin kapsamı dı ında tutulan ve bu nedenle kapsam dı ı personel olarak adlandırılan personelin, hizmet sözleşmelerine konulan yasakla sendika üyesi olamaması, yönetim kademesindeki daimi kadrolarda görev alarak i verene ait yetkileri kullanması ya da görevinin özel bir önem ta ınması ve özellikle de yetkileri, ücret ve di er haklarının tayin ve takdirinin idareye ait olması nedeniyle statüleri, asli ve sürekli görevleri genel idare esaslarına göre yürüten memur ve sözleşmeli personel statüsüne yakla makta; nitekim 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanun'un 22. ve Geçici 9. maddesinde de kanun koyucu tarafından, memur ve sözleşmeli personel ile birlikte anılmaktadır.

17. Görev uyu mazlı ına konu dava 17/06/2020 tarihinde yani yukarıda anılan 25/10/2017 tarihli mevzuat de i ikli inden sonra açılmış tır. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gere ince 25/10/2017 tarihinden sonra açılan Kamu ktisadi Te ebbüslerinde kapsam dı ı personel olarak çalı anların i verenleriyle aralarında i ili kisi nedeniyle sözleşme veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına ili kin dava ve i lere i mahkemelerinde bakılaca ı tartışmalıdır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar nazara alındı ında, Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının ba vurusunun kabulü ile Ankara 11. dare Mahkemesince verilen 12/02/2021 tarihli ve E.2020/580 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekti i sonucuna varılmış tır.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 11. dare Mahkemesince verilen 12/02/2021 tarihli ve E.2020/580 sayılı GÖREVL L K KARARININ KALDIRILMASINA,

03/05/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN